

- Sartre, J.-P. (1984). *El Ser y la nada: ensayo de ontología fenomenológica*. Buenos Aires: Losada.
- Segal, K. R., & Dietz, W. H. (1991). Physiologic responses to playing a video game. *American Journal of Diseases of Children* (1911), 145(9), 1034–1036.  
<http://doi.org/10.1001/archpedi.1991.02160090086030>
- Smith, J. H., Egenfeldt-Nielsen, S., & Pajares, S. (2013). *Understanding Videogames. The Essential Introduction*. New Jersey: Rutgers University Press.
- Tarkovsky, A. (2002). *Esculpir en el tiempo: reflexiones sobre el arte, la estética y la poética del cine*. Madrid: Rialp.
- Zagal, J. P. (2009). Ethically Notable Videogames: Moral Dilemmas and Gameplay. *Proceedings of DiGRA 2009*, 9.
- Žižek, S. (2000). *Mirando al sesgo: Una introducción a Jacques Lacan a través de la cultura popular*. Barcelona: Paidós.
- Zumalde, I. (2002). *Los Placeres de la vista: mirar, escuchar, pensar*. Valencia: Institut Valencià de Cinematografia Ricardo Muñoz Suay.
- Zumalde, I. (2006). *La Materialidad de la forma fílmica: crítica de la (sin)razón postestructuralista*. Bilbao: Euskal Herriko Unibertsitatea. Argitalpen Zerbitzua.
- Zumalde, I. (2011). *La Experiencia fílmica: cine, pensamiento y emoción*. Madrid: Cátedra.

## Diseño de un procedimiento de autoevaluación de la transparencia para entidades no lucrativas

Pedro Molina Rodríguez- Navas  
Universidad Autónoma de Barcelona  
[pedro.molina@uab.cat](mailto:pedro.molina@uab.cat)

Núria Simelio Solà  
Universidad Autónoma de Barcelona  
[nuria.simelio.sola@uab.cat](mailto:nuria.simelio.sola@uab.cat)

J. María Perceval Verde  
Universidad Autónoma de Barcelona  
[josemaria.perceval@uab.cat](mailto:josemaria.perceval@uab.cat)

Alexandre Lavado i Campàs  
Universidad Autónoma de Barcelona  
[alexandre.lavado@e-campus.uab.cat](mailto:alexandre.lavado@e-campus.uab.cat)

### Resumen

Tanto la Ley de Transparencia española, aprobada en diciembre de 2013, como la aprobada en Cataluña posteriormente (diciembre de 2014) incluyen entre los sujetos obligados a las entidades sin ánimo de lucro que perciben financiación pública superior a las cantidades y porcentajes que las mismas normas estipulan. Pero la transparencia es también un valor coherente con las finalidades del sector. En consecuencia, más allá de una perspectiva exclusivamente legalista, es necesario que las organizaciones adopten un compromiso que las fortalezca y mejore tanto en la gestión como en la confianza que proyectan.

El objetivo del proyecto *Transparencia, calidad de la información y participación* (financiado por el Ayuntamiento de Barcelona) ha sido elaborar un procedimiento de autodiagnóstico sobre transparencia y calidad de la información que permita a las organizaciones avanzar en la implantación de prácticas de transparencia. Consideramos como hipótesis de partida que la gran diversidad de tipologías de entidades (por recursos disponibles, ámbitos de actuación, implantación territorial, etc.) exigía el diseño de un método de autoevaluación flexible y definido participativamente. Para preparar el procedimiento realizamos 11 talleres en que convocamos a entidades de diferentes características a través de las organizaciones de nivel superior como federaciones, coordinadoras u otras formas de agrupación. En estas sesiones propiciamos debates sobre cuestiones relevantes en relación a la transparencia, los beneficios que su implantación implica para las entidades no lucrativas y las dificultades para llevarla a la práctica. Recogimos información de las aportaciones hechas en estos diálogos y los participantes también contestaron a una encuesta en que valoraban la idoneidad para sus organizaciones de una propuesta de indicadores de transparencia.

Como resultado final, hemos elaborado un método de autoevaluación que hemos puesto a disposición de las entidades. El procedimiento consta de una relación de indicadores agrupados en cinco bloques temáticos: (1) definición y características de la entidad; (2) órganos y personas que la gestionan o forman parte; (3) cómo se gestiona; (4) cómo se informa; (5) procedimientos de participación.

Para cada uno de los indicadores se especifican criterios de aplicación flexibles, contemplando diferentes posibilidades que responden a las diferentes tipologías de entidades. Los indicadores están divididos en 5 escalones de dificultad, de forma que las organizaciones pueden hacer su diagnóstico en función de sus características y posibilidades.

### **Palabras clave**

Transparencia, comunicación, entidades sin ánimo de lucro, organizaciones sociales, participación, evaluación de la información.

### **Abstract**

#### **Design of a self-evaluation of transparency procedure for non-profits organizations**

Both the Spanish Transparency Act, passed in December 2013, as the one subsequently approved in Catalonia (December 2014) included among regulated entities the non-profit organizations that receive public funding above the amounts and percentages that the same rules stipulate. Nevertheless, transparency is also a value consistent with the objectives of the sector. Consequently, beyond a purely legalistic perspective, organizations need to adopt a compromise that strengthen and improve both the management and their projecting confidence.

The principal objective of the project "Transparency, Quality of Information and Participation (funded by the City of Barcelona) has been developing a self-diagnostic process of transparency and quality of information that allows organizations to advance in the implementation of transparency practices. We part from the hypothesis that the great diversity of entities (for resources, policy areas, territorial implementation, etc.) required to design a flexible method of self-evaluation that was participatory defined.

To prepare the procedure we carried out 11 workshops where we call on institutions with different characteristics, through higher-level organizations like federations, coordinators or other forms of organizations. In these sessions we promote discussions on relevant issues in relation to transparency, the benefits that its implementation involves for non-profit organizations and the difficulties of putting it into practice. We collected information from contributions made in these workshops and participants also answered a survey where they assessed the suitability for their organizations of a set of indicators of transparency.

As a final result, we have developed a self-assessment method that we have made available to the entities. The procedure consists of a list of indicators grouped into five thematic sections: (1) definition and characteristics of the entity; (2) bodies and people who manage the entity or are part of it; (3) how it is managed; (4) how it is reported; (5) procedures for participation.

For each of the indicators flexible application criteria are specified, considering different options that respond to different types of entities. The indicators are divided into 5 steps of difficulty, so that organizations can make their diagnosis based on its characteristics and possibilities.

**Keywords**

Transparency, communication, non-profit organizations, social organizations, participation, evaluation of information.

## 1. Introducción: transparencia, valor versus obligación legal

El clima social favorable a la transparencia, entendida fundamentalmente como factor preventivo de la corrupción, ha impulsado la aprobación de una Ley de Transparencia española que fue aprobada en diciembre de 2013<sup>101</sup>. Algunas comunidades autónomas ya disponían entonces de reglamentación propia, pero ha sido posteriormente cuando la mayoría de comunidades han ido aprobando normas que recogen las disposiciones de la ley española y que en algunos casos amplían las obligaciones, como en Cataluña donde se aprobó una Ley de Transparencia en diciembre de 2014<sup>102</sup>. Nos interesa especialmente este territorio porque es donde desarrollamos la investigación que exponemos.

El centro de atención de todas esas leyes son, obviamente, las administraciones públicas, pero incluyen obligaciones para otros sujetos que reciben fondos públicos mediante subvenciones, contratos o cualquier otro tipo de adjudicación, a fin de hacer accesible la información relativa a la utilización de esos recursos (Blanes, 2014).

Entre esos sujetos obligados se encuentran las entidades sin ánimo de lucro que perciben financiación pública superior a las cantidades y porcentajes que las mismas normas estipulan. La ley española fija un mínimo de 100.000€ o bien 5.000 cuando esta cantidad supone al menos el 40% de los ingresos anuales de la entidad (artículo 3.b.). La norma catalana ha mantenido esos mismos baremos (artículo 3.4.).

Si bien estos criterios ya resultan confusos (puede darse el caso, por ejemplo, de que una entidad que recibe 5.000€ tenga obligaciones mientras que una que recibe 50.000 no las tenga, al suponer esa cantidad menos del 40% de su presupuesto), tampoco la ley aclara completamente cuáles son las informaciones que han de ser publicadas por las entidades ni con qué detalle debe hacerse.

Esa falta de concreción se alía con la falta también de una tradición de transparencia que haya creado hábitos, consolidado actitudes o, en otras palabras, que haya generado una cultura de transparencia en las organizaciones. Así, la aplicación de la ley es vista como una obligación entorpecedora, imposible de cumplir por desconocimiento de criterios y porque la inmensa mayoría de las entidades no dispone de recursos humanos y económicos suficientes para hacer un trabajo de comunicación planificado y con continuidad, ni mucho menos profesional, con excepciones en las entidades con más recursos.

Esta situación está impidiendo ver los beneficios que para cada entidad en particular y para el conjunto del sector implica la aplicación de la transparencia como valor, superando las resistencias que supone asumirla exclusivamente como obligación impuesta.

Proponemos entender la transparencia como un valor coherente con las finalidades del sector y una estrategia aliada para mejorar la gestión de las entidades (Fernández y otros, 2012). En consecuencia, más allá de una perspectiva exclusivamente legalista, es necesario que las organizaciones adopten un compromiso que las fortalezca y que mejore tanto la gestión como la confianza que proyectan.

Desde esta perspectiva hemos planteado el proyecto *Transparencia, calidad de la información y participación* en que estamos trabajando. Vamos a exponer como hemos

<sup>101</sup> Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno. BOE disponible en <http://www.boe.es/boe/dias/2013/12/10/pdfs/BOE-A-2013-12887.pdf>

<sup>102</sup> Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern. DOGC disponible en [http://dogc.gencat.cat/ca/pdogc\\_canals\\_interns/pdogc\\_resultats\\_fitxa/?action=fitxa&documentId=680124&language=ca\\_ES](http://dogc.gencat.cat/ca/pdogc_canals_interns/pdogc_resultats_fitxa/?action=fitxa&documentId=680124&language=ca_ES)

elaborado un procedimiento de autoevaluación de la transparencia para entidades sin ánimo de lucro y el resultado final que es la propia metodología de autoevaluación.

En primer lugar explicamos los antecedentes del proyecto en que ha estado trabajando el equipo de investigación y otras metodologías que se están utilizando en el propio sector. A continuación, presentamos los objetivos del proyecto y la metodología utilizada para alcanzarlos, incidiendo especialmente en el carácter participativo del proceso de trabajo, en que colaboraron una muestra de las propias entidades destinatarias. Continuamos exponiendo la metodología de autoevaluación diseñada y acabaremos con las conclusiones y expectativas de desarrollo del proyecto.

## **2. Antecedentes: procedimientos de evaluación de la transparencia de las administraciones públicas y de las entidades sin ánimo de lucro**

El equipo investigador<sup>103</sup> tiene una dilatada trayectoria en el estudio de la comunicación de las administraciones públicas y desde 2012 ha desarrollado una metodología de trabajo para impulsar la mejora de las prácticas de transparencia de las administraciones locales, por tanto desde antes de la aprobación de la Ley de Transparencia española. La metodología se fundamenta en la evaluación de las páginas webs de los ayuntamientos mediante una relación de 41 indicadores agrupados en 4 bloques de información y en la publicación de los resultados en la plataforma de trabajo en línea Mapa Infoparticipa ([www.mapainfoparticipa.com/es](http://www.mapainfoparticipa.com/es)). Este procedimiento se complementa con la publicación de informes de resultados en los medios de comunicación y en la comunicación a los propios responsables políticos y técnicos de los ayuntamientos de los resultados que han obtenido en la evaluación, para que conozcan cuáles son las carencias detectadas y cómo subsanarlas, ofreciéndoles también asesoramiento. Finalmente, desde 2013 se otorga el Sello Infoparticipa a la transparencia y calidad de comunicación pública local, a los ayuntamientos que mejor cumplen. Este conjunto de estrategias han conseguido mejorar la comunicación de los Ayuntamientos, especialmente en Cataluña donde antes se comenzó el proyecto (Moreno, Molina y Corcoy, 2013<sup>104</sup>), que posteriormente se amplió al resto de comunidades autónomas de España<sup>105</sup>.

No nos vamos a detener en explicar con detalle la perspectiva, metodología y resultados de ese proyecto, aspectos que pueden consultarse en otros textos (Molina, 2015; Moreno Sardà y otros, 2013), pero es necesario indicar que la experiencia y el éxito alcanzado con ese trabajo demostró la importancia de proporcionar criterios y herramientas para facilitar el trabajo a los responsables de comunicación de las instituciones.

El Mapa Infoparticipa ha sido también el modelo para la elaboración de los indicadores de evaluación de la transparencia de las entidades sin ánimo de lucro, tanto por las

<sup>103</sup> Laboratorio de Periodismo y Comunicación para la Ciudadanía Plural de la Universidad Autónoma de Barcelona, grupo de investigación consolidado reconocido por la Generalitat de Catalunya (SGR 976), dirigido por la Dra. Amparo Moreno Sardà. Página web en <http://labcompública.info/es>.

<sup>104</sup> Ver resultados posteriores al artículo citado en los informes publicados en la propia plataforma Mapa Infoparticipa en <http://mapainfoparticipa.com/es/informes>.

<sup>105</sup> En 2013 se comenzó a aplicar la metodología ya experimentada en Cataluña en otras 5 comunidades autónomas de España (Andalucía, Aragón, Canarias, Madrid y Galicia) gracias al proyecto *Comunicación y periodismo para la participación ciudadana en el seguimiento y la evaluación de la gestión de los gobiernos locales* (Ministerio de Economía y Competitividad, referencia CSO2012-34687, periodo 2013-2015), dirigido por la Dra. Amparo Moreno Sardà. En 2014 se extendió al resto de comunidades autónomas de España merced a la concesión de otro proyecto: *Comunicación pública, transparencia, rendición de cuentas y participación en los gobiernos locales*, "Programa estatal de investigación, desarrollo e innovación orientada a los Retos de la Sociedad" (Ministerio de Economía y Competitividad, referencia CSO2013-46997-R, periodo 2014-2016), dirigido por el Dr. Juan Luis Manfredi.

características de su formulación en forma de pregunta de respuesta binaria (sí/no), como por los bloques de información en que se han agrupado. Igualmente, el trabajo desarrollado para la confección de la guía de evaluación del Mapa Infoparticipa (LPCCP, 2014), que determina los criterios con que se aplica cada uno de los indicadores, ha constituido una experiencia fundamental para realizar la guía de aplicación de los indicadores establecidos para las entidades no lucrativas.

Partiendo de esta experiencia y puesto que la aprobación de leyes de transparencia por las diferentes administraciones implicaba obligaciones para otras entidades, consideramos que era posible adaptar el procedimiento para abordar otros casos. Entre estos, un campo especialmente interesante resultó ser el de las entidades sin ánimo de lucro, tanto por su diversidad como por la magnitud de organizaciones implicadas y porque los procedimientos de evaluación que se estaban aplicando presentaban características diferentes a las que considerábamos necesario desarrollar.

Así, el procedimiento propuesto por el Observatori del Tercer Sector (Valls, 2010) enfatiza aspectos interesantes, como la autoevaluación y la consecuente importancia de abrir procesos de reflexión interna, pero los criterios propuestos son actualmente insuficientes.

La Fundación Lealtad hace una evaluación externa de transparencia considerando también otros aspectos relacionados con buenas prácticas en la gestión y se ocupa específicamente de las ONG dedicadas a la cooperación<sup>106</sup>. La finalidad de la evaluación que realiza esta Fundación se orienta a dar confianza a los posibles donantes, por lo que sus objetivos no atienden a otros aspectos importantes. También la Coordinadora ONG para el Desarrollo-España (Coordinadora, 2012), trabaja con un campo limitado de organizaciones, evaluando dos aspectos parejos al procedimiento de la Fundación Lealtad: transparencia y buen gobierno. En este caso son empresas auditoras quienes realizan la evaluación que resulta así complicada y costosa para las entidades.

En el ámbito Iberoamericano, es especialmente interesante la metodología propuesta por la Iniciativa Regional de la Sociedad Civil Rendir Cuentas. Su manual para la transparencia y la rendición de cuentas (Fernández y otros, 2012) se dirige a las organizaciones sociales y valora también la calidad y proactividad. Entre los muchos aspectos destacables, nos interesa especialmente su interés por el fortalecimiento de las entidades y la mejora de la gestión a través de la aplicación de prácticas de transparencia.

Esta concepción de la transparencia como paso previo a la rendición de cuentas está recogida también en el Código Ético de las Asociaciones de Barcelona (CEAB, 2011). El código no explicita esta cuestión, que se aborda en el apartado dedicado a adhesiones y obligaciones, indicando también que la transparencia es un compromiso que requiere participación y evaluación pero sin determinar un procedimiento para realizarla.

## 2. Objetivos y metodología

<sup>106</sup> Ver metodología y resultados en <http://www.fundacionlealtad.org/web/home>.

En 2014 iniciamos el proyecto *Transparencia, calidad de la información y participación* con el soporte del Ayuntamiento de Barcelona<sup>107</sup>.

El objetivo general del proyecto es mejorar la transparencia y la calidad de la información que las entidades sin ánimo de lucro publican en sus páginas web.

Los objetivos específicos fueron en 2014: impartir formación y publicar una guía de autoevaluación de la transparencia y la calidad de la información<sup>108</sup>.

Con esta finalidad se programaron 11 sesiones de formación que se ofrecieron a las entidades a través de organizaciones de nivel superior, como federaciones<sup>109</sup>, invitando a asistir a cualquier persona vinculada a una entidad: miembros de los órganos de gobierno, directivos, técnicos, socios, voluntarios, etc. Aunque es prioritaria la asistencia de las personas responsables de la comunicación, también consideramos necesaria la participación de otras personas puesto que la publicación de las informaciones y documentos es imposible sin que se establezcan flujos de información adecuados y porque el valor de la transparencia ha de impregnar a todos los estamentos de las organizaciones para que no hayan resistencias que dificulten su aplicación. Por otra parte, en muchas entidades no hay una única persona responsable sino que es un trabajo compartido, que puede ser voluntario y ejercido por personas sin formación específica.

La dinámica de los talleres respondió a los contenidos que se estaban preparando para la guía de autoevaluación. Fueron espacios de aprendizaje colaborativo y de debate en los que se recogió información imprescindible para elaborar los criterios de la guía de autoevaluación considerando las prácticas y problemas de las entidades y de las personas que realizan la comunicación.

Igualmente, se preparó una encuesta que los asistentes debían cumplimentar. Este cuestionario permitió recoger las opiniones de los participantes sobre una relación de indicadores de transparencia. Cuando a una misma sesión asistían dos o más personas de una misma entidad, se les pidió que completaran la encuesta conjuntamente, de forma que se les entregaba el cuestionario y se abría un tiempo para que lo pudieran completar individual o conjuntamente.

El cuestionario dividía los 57 indicadores sobre los que se interrogaba en cinco bloques:

- Bloque 1. La entidad (8 indicadores).
- Bloque 2. Órganos y personas que gestionan y/o forman parte de la entidad (11 indicadores).
- Bloque 3. Cómo se gestiona la entidad (18 indicadores).
- Bloque 4. Cómo se informa sobre la entidad (8 indicadores).
- Bloque 5. Procedimientos de participación (12 indicadores).

Estos bloques temáticos se han mantenido en los indicadores definitivos publicados en la guía de autoevaluación. Responden a los mismos criterios aplicados en el proyecto

<sup>107</sup> Ayuntamiento de Barcelona, subvenciones para la realización de actividades y servicios de ciudad; ámbito temático participación y asociacionismo. En 2014 contamos con una subvención y en 2015 solicitamos una segunda fase del proyecto que también ha sido concedida.

<sup>108</sup> En 2015 se continúa ofreciendo formación y se está generando un sistema de autoacreditación de la transparencia, pero esta comunicación se centra en el trabajo completado en 2014.

<sup>109</sup> Las organizaciones con las que se organizaron las sesiones de formación fueron: Asociación Intercultural Latinoamericana Dosmundosmil; Consell d'Associacions de Barcelona (CAB) y Torre Jussana Centre de Serveis a les Associacions; Entitats Catalanes d'Acció Social (ECAS) y ECOM; Federación de Casas Regionales y Entidades Culturales de Cataluña (FECARECAT); Unió d'Entitats de la Marina; Federació Catalana de Drogodependències (FCD); Consell de la Joventut de Barcelona; Fòrum Salut Mental; Coordinadora d'Entitats del Poble Sec; Federació Catalana de Voluntariat Social (FCVS); Secretariat d'Entitats de Sants, Hostafrancs i la Bordeta.

Mapa Infoparticipa pero se ha añadido un bloque más, el primero, ya que mientras en el caso de los ayuntamientos no es necesario informar sobre aspectos como la misión por estar regulados legalmente y ser comunes, dado que se trata de un mismo tipo de institución, en el caso de las entidades no lucrativas cada una tiene objetivos y características diferentes al resto.

Igualmente, la forma de redactar la propuesta de indicadores, como pregunta, deriva del modelo Mapa Infoparticipa, así como las cuestiones sobre las que se interroga, pero adaptadas al caso de las entidades no lucrativas a partir de otros modelos específicos ya comentados.

Sobre cada indicador se solicitó una valoración sobre su importancia como indicador de transparencia de una entidad, advirtiéndole que los resultados serían utilizados para confeccionar y editar una guía de autoevaluación de la transparencia y la calidad de la información para entidades no lucrativas. La valoración se hacía mediante una escala del 0 al 5, con estos valores: 0, información no adecuada; 1, información no importante; 2, información que sería importante publicar pero que será difícil que se llegue a tener; 3, información que sería importante publicar y que se debería hacer un esfuerzo para tener; 4, información muy importante; 5, información imprescindible.

Finalmente, la encuesta ofrecía un espacio para comentarios y sugerencias cuyos resultados fueron muy útiles.

### 3. Resultados

#### 3.1. Resultados de las encuestas: valoración de los indicadores

Se completaron 96 encuestas, dos de ellas enviadas por correo por diferentes motivos. De estas 96 entidades que respondieron, 62 son asociaciones (64,6%), 20 fundaciones (20,8%), 8 federaciones (8,3%) y 6 otras categorías (6,3%). En cuanto al ámbito sectorial, 32 son entidades dedicadas a la acción social, 27 entidades culturales, 21 del ámbito de la salud, 5 de juventud y 11 de otras tipologías.

Sobre las personas que las contestaron, la mayoría fueron miembros de los órganos de gobierno de las entidades (33,3% presidentes o vicepresidentes y 15,6% otros miembros), el 12,5% técnicos de comunicación, el 21,9% otros técnicos o trabajadores de las entidades y el resto, en porcentajes menores, fueron socios, voluntarios y otros.

Los resultados mostraron la falta de una cultura de la transparencia en las entidades que permita desarrollar las prácticas adecuadamente. Así, los indicadores que requieren de un compromiso mayor, exigiendo la publicación íntegra de documentos, información sobre debates o quejas, y especialmente los que revelan las condiciones de trabajo de las personas de la organización, recibieron valoraciones más bajas o poco unánimes (Molina y Lavado, 2015).

#### 3.2. Informaciones recogidas mediante la dinámica de los talleres y el apartado de comentarios de las encuestas

Como se ha dicho, la dinámica dialógica de los talleres facilitó recoger mucha información que se ha complementado con los resultados del apartado abierto de comentarios de la encuesta. Exponemos a continuación los puntos más importantes con una selección significativa de comentarios en las encuestas.

A las entidades les preocupa que se consideren sus particularidades, la gran diversidad de situaciones existentes, así como de orígenes y tradiciones, determinan una forma de trabajo que, en ocasiones, también puede ser un lastre.



Encuesta 10: “A veces se hace complicado extrapolar a mi entidad. Somos una delegación de una entidad francesa (sin socios) y los órganos de gobierno están en Francia. He contestado como si fuera la entidad francesa y no la delegación”.

Encuesta 11: “Fundación de origen canónico con un histórico de donaciones privadas muy alto y vinculado a la ‘caridad’ entendida de la manera ‘antigua’. Sin embargo se ha hecho un esfuerzo enorme hacia la transparencia gracias al equipo de dirección y técnico pero este hecho de origen aún pesa bastante”.

Encuesta 58: “Para nosotros hay una diferenciación entre voluntariado y activismo ya que en el segundo caso hay mucha más implicación en el proyecto. Creo que estaría bien que se reflejara este aspecto en la encuesta ya que forma parte de la riqueza del asociacionismo”.

Un grave problema para llevar a cabo el trabajo de comunicación es la falta de recursos humanos y técnicos. Este problema se manifestó reiteradamente y fundamenta en algunos casos la oposición a aplicar prácticas de transparencia. Se alega que no solo resulta imposible en las condiciones actuales sino que las instituciones públicas no contemplan en las convocatorias de subvenciones recursos para mejorar la comunicación ni tan solo específicamente para cumplir con la Ley de Transparencia.

Encuesta 9. “La transparencia es un reto más de las entidades y conlleva una reorganización del flujo de trabajo. Creo que los indicadores son bastante completos pero veo difícil aplicarlo al 100% por un tema de recursos (profesionales)”.

Encuesta 17: “Por asociaciones pequeñas es demasiado complicado poder hacerlo, falta de personas y de recursos económicos”.

Encuesta 25: “Reitero que nuestra página web está parada por falta de economía. Estamos trabajando para actualizarla”.

Encuesta 56: “Aunque creo que es muy importante y necesario el poner a disposición de todos toda esta información casi nos obliga a tener un técnico. Un trabajo que desde el voluntariado no pueden llegar”.

Encuesta 80: “La ley de la transparencia estará muy bien cuando realmente el tiempo de dedicación a la comunicación sea tenido en cuenta en los costes de los servicios que al final es lo que se financia. Transparencia dice que las subvenciones deben ser finalistas. El concepto gastos de estructura, o de gestión no son tenidos en cuenta. ¿Cómo queréis que dedicamos recursos a este tema?”

Encuesta 82: “Una de las trabas que tenemos en nuestra entidad y pienso que se da en otros, es no tener una persona concreta que se dedique exclusivamente al tema de la comunicación y que vele para que la información necesaria para ser una entidad transparente se vaya publicando y actualizando. A veces tenemos la voluntad de hacerlo, pero es materialmente imposible porque nos come el día a día”.

También se manifestaron algunas resistencias a publicar determinados documentos, especialmente los que pueden mostrar disensos internos o las estrategias de la organización.

Encuesta 1: “Creemos que no toda la información debe estar disponible públicamente ni tiene sentido que esté en la web cuando los destinatarios son personas con las que la entidad no tiene un contacto directo (mail, boletín...). Encontramos especialmente

difícil hacer versiones específicas de los documentos internos que sean publicables (y, seguramente, en la mayoría de casos innecesarios)”.

Encuesta 14: “En el caso de publicar actas nos crea duda el hecho de publicar cuestiones estratégicas a nivel ‘abierto’”.

La información sobre remuneraciones y condiciones laborales fue un tema controvertido. Su publicación suscita muchos recelos pero también se hicieron propuestas para publicar más datos.

Encuesta 46: (propuesta de indicadores) “¿Los miembros de la junta directiva o asamblea tienen intereses en algunas de las empresas, o servicios externos que la entidad tiene contratados? ¿Convenios laborales a los que se está adscrito? ¿Y si se cumple?”

Encuesta 30: (propuesta de indicadores) “Clima laboral y régimen de derechos sociolaborales y acción sindical y valores diversidad en el trabajo. Inclusión sociolaboral capacidades diferentes (conocimientos LISMI ley de integración minusválido)”

Encuesta 36: “Temas de género”

Los problemas anteriores llevan a solicitar modelos, herramientas y procedimientos que faciliten el trabajo:

Encuesta 16: “Debe tratar de encontrar un equilibrio entre la transparencia y la burocratización y generación de documentos... Quizá no estamos preparados internamente por metodología de trabajo, falta de sistemas de información integral...”

Encuesta 7: “Estaría bien facilitar un software, así como, documentos estandarizados que sean la base de trabajo para el cumplimiento de la normativa”.

Encuesta 10: “En la guía sería interesante ejemplificar los ítems más complicados, sobre todo para hacer posible que la información ‘complicada’ pueda ser sencilla y visualmente atractiva”.

Los participantes también pusieron de manifiesto su interés por mostrar, mantener y reforzar sus relaciones con otras entidades y por realizar un trabajo en red. Es un propósito acorde con las prácticas habituales y con los valores propios del sector.

Encuesta 8: (propuesta de indicador) “Se informa sobre convenios con otras entidades sociales y públicas con las que se tengan relación”.

Encuesta 3: (propuesta de indicador) “Se informa de links a otras entidades referentes donde se pueda ampliar información más detallada”.

Encuesta 63: (propuesta de indicador) “Enlaces a otras webs importantes, como quizás en este caso el ayuntamiento donde aparezca por ejemplo la legislación, webs de otras entidades, convenios con otras entidades o colaboración con los comercios del barrio, por ejemplo”

Encuesta 92: (propuesta de indicadores) “Algún indicador sobre la viabilidad que se da a las posibles empresas, asociaciones o instituciones o personas que dan apoyo económico a la entidad o algunos proyectos en concreto. Algún indicador referente a la participación en redes del mismo sector o en organizaciones de nivel superior. Algún indicador que permita visualizar compromisos o procesos de homologación de calidad

de servicio o cumplimiento de determinadas ayudas de la administración local o autonómica”.

También comprobamos la voluntad de dar voz a usuarios, colaboradores y público en general:

Encuesta 15: “Para nosotros es importante contar con la voz de las personas vinculadas a la entidad, esto lo hacemos en la memoria y en las noticias. Es un indicador de calidad, transparencia, satisfacción...”

### **3.3. Procedimiento de autoevaluación de la transparencia de las entidades sin ánimo de lucro**

Para elaborar la relación de indicadores y criterios de aplicación se han considerado tanto los objetivos del proyecto como la metodología experimentada con el Mapa Infoparticipa y otros modelos ya comentados, así como los resultados del proceso de investigación y participación mantenido con las propias entidades y expuesto en los anteriores apartados 4.1 y 4.2.

Se ha tenido en cuenta la falta de una cultura de transparencia suficientemente establecida, por lo que tanto los indicadores como los criterios definidos para cada uno de ellos presentan un nivel de exigencia bajo que deberá ser incrementado en el futuro, cuando un número suficiente de entidades hayan puesto en práctica estos principios y hayan consolidado dinámicas de trabajo sobre las que resulte posible avanzar. Un nivel de exigencia alto también resultaría un obstáculo para que en todas las organizaciones se abran procesos de reflexión y para que se incorporen progresivamente buenas prácticas en transparencia, de forma que el conjunto del sector adopte finalmente el valor de la transparencia.

Otro elemento decisivo para la definición de la metodología es la gran diversidad de entidades existentes, tanto por su forma jurídica, su sector de actividad y, sobre todo por su capacidad de trabajo. La formulación de indicadores y criterios decidida permite que cualquier forma jurídica (asociación, fundación, federación, etc.), pueda aplicarlos. También se han redactado de forma que puedan ser igualmente válidos para una entidad de carácter deportivo, social, vecinal, cultural o de cualquier otra tipología.

En este sentido, una cuestión fundamental ha sido diseñar un procedimiento que pudiera ser útil tanto a pequeñas entidades como a otras muchas mayores. Para resolver este problema se han dividido los indicadores en 5 escalones de dificultad. Así cada entidad puede primero evaluar en qué escalón se encuentra y disponer de un procedimiento que le guía para mejorar. Este método también permite que las entidades puedan decidir qué escalón pueden aspirar alcanzar o hasta cuál deberían llegar en función de su capacidad. Cada escalón recoge indicadores de todos o de algunos de los bloques de información ya comentados, de forma que los criterios para su división han sido el carácter o importancia de la información, la dificultad para elaborarla en formato publicable y la frecuencia necesaria de actualización.

El procedimiento de autoevaluación completo (indicadores y criterios) está publicado en un documento que se ofrece a las entidades de forma abierta y en línea (Molina, 2014). Tanto al texto como a la maquetación se han aplicado las normas internacionales de Lectura Fácil, para que cualquier persona de cualquier entidad, independientemente de sus intereses, posibilidades o dificultades, pueda leer y comprender el texto para aplicarlo en las prácticas de las organizaciones.

A continuación exponemos los indicadores divididos en escalones de dificultad y bloques de información:

### *Primer escalón*

#### Bloque 1. La entidad.

- 1.1 ¿Se publican el nombre y los signos distintivos gráficos de la entidad?
- 1.2 ¿Se informa sobre la forma jurídica de la entidad?
- 1.3 ¿Se publica información sobre la misión, la visión y los valores de la entidad?
- 1.4 ¿Se publica información sobre cuáles son las personas o los colectivos que pueden ser miembros, beneficiarios o usuarios?
- 1.5 ¿Se publica información sobre la creación e historia de la entidad?
- 1.6 ¿Se informa sobre las sedes de la entidad y la atención al público?

#### Bloque 2. Órganos y personas que gestionan y/o forman la entidad.

- 2.1 ¿Se publica información sobre cuáles son los órganos de gobierno?
- 2.2 ¿Se publica información sobre las funciones de los cargos que forman los órganos de gobierno?
- 2.3 ¿Se publica información sobre las personas que forman parte los órganos de gobierno?

#### Bloque 3. Cómo se gestiona la entidad.

- 3.1 ¿Se informa de si la entidad es miembro o colabora con otras organizaciones públicas o privadas?

#### Bloque 4. Cómo se informa sobre la entidad.

En este escalón no hay ningún indicador de este bloque.

#### Bloque 5. Procedimientos de participación

- 5.1 ¿Se informa del procedimiento a seguir para ser socio?
- 5.2 ¿Se informa del procedimiento a seguir para ser voluntario o colaborador?

### *Segundo escalón*

#### Bloque 1. La entidad.

- 1.7 ¿Se publican los estatutos?
- 1.8 ¿Se publica información sobre los aspectos más destacados de los estatutos?
- 1.9 ¿Se informa sobre cuáles son las líneas de trabajo?

#### Bloque 2. Órganos y personas que gestionan y/o forman la entidad.

- 2.4 ¿Se publica un correo electrónico de contacto de cada una de las personas que forman parte de los órganos de gobierno?
- 2.5 ¿Se publica información sobre la trayectoria de las personas que forman parte de los órganos de gobierno?
- 2.6 ¿Se publica información estadística sobre socios, voluntarios y otras personas vinculadas a la entidad?

#### Bloque 3. Cómo se gestiona la entidad.

- 3.2 ¿Se informa sobre la periodicidad con que se reúnen los órganos de gobierno?
- 3.3 ¿Se publica información sobre cuál es el marco legal que regula el funcionamiento de la entidad?
- 3.4 ¿Se publica información sobre otros documentos internos que regulan el funcionamiento de la entidad?
- 3.5 ¿Se publica el presupuesto anual?
- 3.6 ¿Se publica información sobre el origen de los ingresos?
- 3.7 ¿Se da información sobre qué parte del presupuesto se dedica a la ejecución de proyectos y actividades relacionadas con la misión de la entidad?

#### Bloque 4. Cómo se informa sobre la entidad.

- 4.1 ¿Se publican noticias sobre la entidad?

#### Bloque 5. Procedimientos de participación.

- 5.3 ¿Se publica el nombre de la persona encargada de la comunicación de la organización y su contacto?

### *Tercer escalón*

#### Bloque 1. La entidad.

En este escalón no hay ningún indicador de este bloque.

#### Bloque 2. Órganos y personas que gestionan y / o forman la entidad.

2.7 ¿Se informa si las personas que forman parte de los órganos de gobierno reciben retribuciones por otros trabajos prestados a la entidad?

2.8 ¿Se publica información sobre el organigrama ejecutivo o técnico?

2.9 ¿Se informa sobre la existencia de instancias o personas asesoras, quiénes son y si son retribuidas?

#### Bloque 3. Cómo se gestiona la entidad.

3.8 ¿Se publica información sobre la planificación del año en curso?

3.9 ¿Se publica la liquidación del presupuesto del año anterior y las auditorías, en su caso?

3.10 ¿Se informa sobre el cumplimiento de las obligaciones tributarias y con la Seguridad Social?

3.11 ¿Se publican las convocatorias y el orden del día de las asambleas con suficiente antelación?

3.12 ¿Se publica información sobre los proyectos, programas o acciones que se están desarrollando?

#### Bloque 4. Cómo se informa sobre la entidad.

4.2 ¿Se hacen en la web campañas de publicidad y/o se publican los materiales utilizados en otros soportes para difundir las actividades o captar socios, voluntarios, etc.?

4.3 ¿Se publica una agenda de actividades?

#### Bloque 5. Procedimientos de participación.

5.4 ¿Se informa de las actividades que pueden desarrollar los socios o voluntarios y de cómo pueden participar?

5.5 ¿Se publica el acceso a las redes sociales de la entidad?

### *Cuarto escalón*

#### Bloque 1. La entidad.

En este escalón no hay ningún indicador de este bloque.

#### Bloque 2. Órganos y personas que gestionan y/o forman la entidad.

2.10. ¿Se publica información sobre el equipo técnico?

2.11 ¿Se informa de la existencia de directrices sobre paridad de género, grados de parentesco, retribuciones u otras que afectan a la composición los órganos de gobierno y sobre el grado de cumplimiento?

#### Bloque 3. Cómo se gestiona la entidad.

3.13. ¿Se publica un plan estratégico?

3.14 ¿Se publica información de seguimiento de los proyectos vigentes?

3.15 ¿Se publica información que permita valorar la calidad los servicios y el grado de cumplimiento de los objetivos generales de la entidad y de sus proyectos?

3.16. ¿Se publican informes de seguimiento del presupuesto anual?

3.17 ¿Se publican las retribuciones de los máximos responsables de la gestión de la entidad y el convenio colectivo que regula las condiciones de trabajo del personal contratado?

3.18 ¿Se publica información sobre las decisiones tomadas en las asambleas?

3.19 ¿Se informa sobre la existencia de directrices sobre captación de recursos o donaciones, prestación de servicios, compras, proveedores, inversiones, gastos u otros?

3.20 ¿Se informa sobre la adscripción a un código ético, sobre responsabilidad ambiental, social u otros y si se tienen certificaciones de cumplimiento?

#### Bloque 4. Cómo se informa sobre la entidad.

4.4 ¿Se publican informaciones sobre las decisiones tomadas por los órganos de gobierno, con mención de las motivaciones y / o de los informes técnicos que las fundamentan?

4.5 ¿Se informa sobre la existencia de una política de transparencia?

4.6 ¿Se publica un resumen de prensa?

Bloque 5. Procedimientos de participación.

5.6 ¿Se informa de las condiciones en que se ejerce el voluntariado (seguros, formación, compromiso, etc.)?

5.7 ¿Hay un buzón virtual de sugerencias y quejas?

5.8 ¿Se informa sobre la existencia de espacios de participación como grupos de trabajo, comisiones u otros?

#### *Quinto escalón*

Bloque 1. La entidad.

En este escalón no hay ningún indicador de este bloque.

Bloque 2. Órganos y personas que gestionan y/o forman la entidad.

2.12 ¿Se publica información sobre el resto de personal de la entidad?

Bloque 3. Cómo se gestiona la entidad.

3.21 ¿Se informa sobre los lugares de trabajo y las remuneraciones que reciben todas las personas contratadas por la entidad?

3.22 ¿Se informa sobre auditorías externas sobre el logro los objetivos de los proyectos o las finalidades de la entidad?

Bloque 4. Cómo se informa sobre la entidad.

4.7 ¿Se publican informaciones sobre otras propuestas no aprobadas que se hayan debatido en los órganos de gobierno y sobre el debate interno?

Bloque 5. Procedimientos de participación.

5.9 ¿Se publica un resumen de las sugerencias y quejas recibidas y de las respuestas que se han dado con indicación del tiempo medio de respuesta?

5.10 ¿Se publican manuales de acogida para socios, voluntarios u otros miembros de la organización?

5.11 ¿Se publican resultados de encuestas de seguimiento de satisfacción de socios, voluntarios o usuarios?

## **4. Conclusiones y perspectivas de futuro**

Como conclusión de la primera fase del proyecto (2014) se ha publicado, en formato digital y en línea, el documento *Transparència i qualitat de la informació de les entitats sense ànim de lucre. Manual i guia d'autoavaluació* (Molina, 2014), de acceso abierto y gratuito. En la primera parte del documento, el manual, se explica qué es la transparencia, por qué las entidades no lucrativas deben aplicar este principio a su comunicación e incorporar el valor que comporta y cómo deben hacerlo. En la segunda parte, la guía de autoevaluación, se ofrece un procedimiento de autodiagnóstico que, tal y como se ha explicado, divide la relación de indicadores, con sus criterios de aplicación, agrupados en los cinco bloques de información ya referidos, en cinco escalones de dificultad. Esta división en escalones permite que cada entidad pueda saber cuál es su situación y conocer qué mejoras debe realizar de forma gradual, ordenada, en función de sus posibilidades y deseos.

Para la definición de los indicadores y criterios se ha tenido en cuenta tanto la legislación vigente en España y Cataluña, como otros proyectos anteriores y, especialmente, la información aportada por las propias entidades tanto presencialmente, a través de los comentarios y debates suscitados en las sesiones de

formación, como a través de las respuestas plasmadas en las encuestas que respondieron en las sesiones de formación.

Se ha establecido así un procedimiento de autoevaluación flexible que establece un camino que cada entidad puede recorrer de forma diferenciada y aplicando criterios que pueden aplicar dependiendo de la tipología jurídica de la entidad y de otras características, como la cantidad de recursos de que puede disponer.

Destacamos también que el procedimiento de elaboración ha sido participativo y que el resultado responde por tanto a las expectativas y dificultades planteadas por las entidades que colaboraron, que representan a un amplísimo espectro de las existentes.

Tanto las instituciones públicas como las entidades y organizaciones de entidades, han valorado muy favorablemente la publicación y nos están apoyando para dar continuidad al proyecto. El Ayuntamiento de Barcelona ha concedido una subvención para trabajar en una segunda fase del proyecto en 2015, que estamos desarrollando. Esta segunda fase nos va a permitir continuar ofreciendo formación de forma gratuita a las entidades, ahora dirigida a explicar la aplicación de la guía de autoevaluación.

Por otra parte, y gracias a esta misma subvención, vamos a avanzar en la generación de un procedimiento de acreditación de la transparencia para las entidades no lucrativas. Ya estamos trabajando con un grupo de diez entidades de diferentes ámbitos (deporte, acción social, cultura, etc.) para que se constituyan en modelos de aplicación de los criterios de la guía de autoevaluación y en referentes para el resto de entidades. Igualmente, hemos constituido una mesa consultiva del proyecto, con la participación de diferentes administraciones públicas de Cataluña y entidades sociales. Esta mesa colaborará en la definición de las diferentes fases del proyecto y valorará los trabajos realizados. Para completar el procedimiento, se está trabajando en la definición y diseño de un sello que acreditará el cumplimiento con los criterios del proyecto, que hemos pasado a denominar TransparEnt para facilitar su conocimiento y difusión. Con este propósito hemos abierto el espacio web [www.transpar-ent.info](http://www.transpar-ent.info), donde publicamos tanto informaciones de interés sobre el proyecto como herramientas de trabajo para las entidades.

Por último, contamos ya con el apoyo de la Direcció General del Departament d'Acció Cívica i Comunitària del Departament de Benestar i Família de la Generalitat de Catalunya. Con su soporte vamos a extender la formación impartida al conjunto de Cataluña y estamos definiendo una plataforma digital en línea para que las entidades puedan hacer el procedimiento de autoevaluación y autoacreditación. El uso de las tecnologías digitales nos permitirá pensar en nuevas funciones y posibilidades.

## Bibliografía citada

- Blanes Climent, M. A. (2014): *La transparencia informativa de las Administraciones públicas. El derecho de las personas a saber y la obligación de difundir información pública de forma activa*. Cizur Menor (Navarra): Aranzadi Thomson Reuters.
- Codi Ètic de les Associacions de Barcelona (CEAB) (2011): *El codi ètic de les associacions de Barcelona*. Barcelona: Consell d'Associacions de Barcelona, Codi Ètic de les Associacions de Barcelona.
- Coordinadora de ONG para el Desarrollo – España (2012): *Indicadores de Transparencia y buen gobierno (versión ONGD)*. Madrid: Publicaciones Coordinadora. Disponible en [http://webtransparencia.coordinadoraongd.org/wp-content/uploads/Herramienta\\_Transparencia\\_y\\_Buen\\_Gobierno\\_Rev\\_Marzo\\_20121.pdf](http://webtransparencia.coordinadoraongd.org/wp-content/uploads/Herramienta_Transparencia_y_Buen_Gobierno_Rev_Marzo_20121.pdf)
- Fernández, R. y otros (2012): *Manual de autoevaluación sobre las prácticas de transparencia y rendición de cuentas*. Iniciativa Regional de la sociedad Civil: Rendir Cuentas. Disponible en <http://rendircuentas.org/AplicacionRendirCuentas/index.html>
- Laboratorio de Periodismo y Comunicación para la Ciudadanía Plural (LPCCP) (2014): *Guía para evaluar. Metodología, indicadores Infoparticipa y criterios para evaluar la información que se publica en las webs de los ayuntamientos (4a edición, octubre 2014)*. Disponible en <http://mapainfopublica.com/ca/page/guia-avaluar>
- Molina Rodríguez-Navas, P. (2014): *Transparència i qualitat de la informació de les entitats sense ànim de lucre. Manual i guia d'autoavaluació*. Laboratori de Periodisme i Comunicació per a la Ciutadania Plural (LPCCP), Universitat Autònoma de Barcelona. Disponible en [http://labcompublica.info/wp-content/uploads/2014/12/Guia%20autoavaluacio%20ESAL\\_LPCCP-UAB.pdf](http://labcompublica.info/wp-content/uploads/2014/12/Guia%20autoavaluacio%20ESAL_LPCCP-UAB.pdf)
- Molina Rodríguez-Navas, P. (Coord.) (2015): *Transparencia de la comunicación pública local. El Mapa Infoparticipa* ([www.mapainfoparticipa.com](http://www.mapainfoparticipa.com)). Cuadernos Artesanos de Comunicación, 78. La Laguna (Tenerife): Latina.
- Molina Rodríguez-Navas, P., y Lavado i Campàs, A. (2015). "Indicadores de transparencia y calidad de la información de las entidades no lucrativas", en *Congreso Internacional Cultura Digital, Comunicación y Sociedad: Perspectivas del siglo XXI*. Zaragoza: Universidad San Jorge.
- Moreno Sardà, A., Molina Rodríguez-Navas, P. y Corcoy Rius, M. (2013): "La información de las administraciones públicas locales. Las webs de los ayuntamientos de Cataluña". *Revista Latina de Comunicación Social*, 68, pp. 502-528. Universidad de La Laguna. Disponible en: [http://www.revistalatinacs.org/068/paper/987\\_Bellaterra/RLCS\\_paper987.pdf](http://www.revistalatinacs.org/068/paper/987_Bellaterra/RLCS_paper987.pdf)
- Moreno Sardà, A.; Molina Rodríguez-Navas, P., Corcoy Rius, M., Aguilar Pérez, A. i Borràs Farran, M. (2013): "Infoparticip@: periodismo para la participación ciudadana en el control democrático. Criterios, metodologías y herramientas". *Estudios sobre el mensaje periodístico*, V. 19, N. 2, pp. 783-803
- Valls, N. (Dr.) (2010): *La transparència i la rendició de comptes al tercer sector. Reflexió i autodiagnòstic*. Barcelona: Observatori del Tercer Sector (Col·lecció Eines OTS; 1). Disponible en: [http://governacio.gencat.cat/web/.content/qualitat\\_democratica/08\\_qd\\_i\\_associacions/arxius/transparencia.pdf](http://governacio.gencat.cat/web/.content/qualitat_democratica/08_qd_i_associacions/arxius/transparencia.pdf)